

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา  
ครั้งที่ 12/2556

วันพุธที่ 20 พฤศจิกายน 2556 เวลา 09.30-13.00 น.  
ณ ห้องประชุม อยุรยา - เอเชีย น อาคารสำนักงานอธิการบดี  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ผู้ที่มาประชุม

1. ศ. ดร. ศุภมาศ พนิชศักดิ์พัฒนา	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
2. ดร. พลสัมพันธ์ โพธิ์ศรีทอง	อุปนายก	รองประธาน
3. ผศ. ดร. สุชาติ ตันธนะเดชา	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
4. ศ. นพ. สมเกียรติ วัฒนศิริชัยกุล	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
5. ดร. ทวีศักดิ์ กอนันต์กุล	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
6. นายดำรง พุฒตาล	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
7. ศ. ดร. สุภางค์ จันทวานิช	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
8. ดร. จิระพันธ์ พิมพ์พันธ์	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
9. รศ. ไพฑูรย์ สมัครกิจ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
10. นายจิรศักดิ์ ชุมวรานนท์	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
11. ดร. อมรรัตน์ สนั่นเสียง	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
12. ดร. ศานติ เล็กมณี	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
13. ผศ. ดร. ชูสิทธิ์ ประดับเพชร	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
14. นายธাত্রี มหันตรัตน์	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
15. นายนพดล ปรากฏทอง	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
16. ผศ. อร่าม ชนะโชติ	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
17. นายสุทัศน์ อุ่ทอง	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
18. ผศ. ดร. วิมลพรรณ รุ่งพรหม	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	เลขานุการ

ผู้ทีลาการประชุม

1. นายอภิชาติ จีระวุฒิ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
2. นายโสภณ สุภาพงษ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
3. ศ. ดร. จำนงค์ อติวัฒนสิทธิ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
4. ดร. อุทัย ดุลยเกษม	รักษาราชการแทนอธิการบดี	กรรมการ

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                              |  |
|------------------------------|--|
| 1. ดร. พรเทพ รุ่งแผน         | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร   |
| 2. นางสุนทรี โพธิกุล         | ผู้อำนวยการกองกลาง ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| 3. รศ. สายันต์ เสาวฤกษ์      | ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี   |
| 4. ผศ. เลิศชาย สถิตย์พนาวงศ์ | กรรมการสรรหาอธิการบดี  |
| 5. รศ. วันทนีย์ แสนภักดี     | ผู้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี  |
| 6. ดร. เกษม บำรุงเวช         | ผู้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี  |
| 7. ผศ. ดร. วิวัฒน์ ทามนตรี   | ผู้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี  |
| 8. นางสาวศราริตา บุญฤทธิ์    | รักษาการหัวหน้ากลุ่มงานนิติการ   |
| 9. นางศิรินทร์ สุวรรณทัศน์   | นิติกร   |

เริ่มประชุม เวลา 09.30 น.

ประธาน พิจารณาจำนวนกรรมการที่มาประชุม และเห็นว่าครบองค์ประชุมแล้ว จึงเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ทราบ

ประธานมอบหมายให้เลขานุการแจ้งเรื่องเพื่อทราบ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1.1 นายวิบูลย์ สงวนพงศ์ ขอลาออกจากการเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

สาระสำคัญโดยย่อ

ตามที่ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้มีมติเห็นชอบเสนอให้ นายวิบูลย์ สงวนพงศ์ ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตั้งแต่วันที่ 10 เมษายน 2556 แต่เนื่องจากนายวิบูลย์ สงวนพงศ์ มีภารกิจที่จะต้องบริหารราชการในกระทรวงมหาดไทย เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐ จึงทำให้ไม่สามารถเข้าร่วมการประชุม สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งอาจจะส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนากิจการของมหาวิทยาลัยสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการตามวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ ดังนั้น นายวิบูลย์ สงวนพงศ์ จึงขอลาออกจากการเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 18 พฤศจิกายน 2556 เป็นต้นไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 1.2 รายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ลาการประชุม

**สาระสำคัญโดยย่อ**

เลขานุการแจ้งรายชื่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ลาการประชุม จำนวน 4 ท่าน โดยมีรายชื่อ ดังนี้

1. นายอภิชาติ จีระวุฒิ
2. นายโสภณ สุภาพงษ์
3. ศ. ดร. จำนงค์ อติวัฒน์สิทธิ์
4. ดร. อุทัย ดุลยเกษม

**มติที่ประชุม**

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 11/2556

**สาระสำคัญโดยย่อ**

เลขานุการ นำเสนอ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ครั้งที่ 11/2556 เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2556 และรายงานการประชุม (ลับ) ระเบียบวาระที่ 3.1 พิจารณาคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อในข้อ 9 (5) หรือข้อ 9 (6) เพื่อเป็นอธิการบดี

**มติที่ประชุม**

รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 11/2556 และรับรองรายงานการประชุม (ลับ) ระเบียบวาระที่ 3.1 พิจารณาคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อในข้อ 9 (5) หรือข้อ 9 (6) เพื่อเป็นอธิการบดีโดยไม่มีแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องนำเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 3.1 พิจารณาตีความและวินิจฉัยวิธีการสรรหาอธิการบดีตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. 2547 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556

**สาระสำคัญโดยย่อ**

เลขานุการ นำเสนอรายงานตามที่ ดร. บุรพาทิต พลอยสุวรรณ อาจารย์คณะครุศาสตร์ ได้เสนอบันทึกข้อความ จำนวน 3 ฉบับดังนี้

1. บันทึกข้อความคณะครุศาสตร์ ส่วนที่สุด ที่ ศธ.0550.2/ - ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2556 เรื่องขอความอนุเคราะห์ตีความและวินิจฉัยวิธีการสรรหาอธิการบดี ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. 2547

2. ตามบันทึกข้อความคณะกรรมการฯ ส่วนที่ ๑๕๕๐.๒ / 1019 ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2556 เรื่อง ขอเสนอข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อการตีความและวินิจฉัยการสรรหาอธิการบดี ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. 2547

3. ตามบันทึกข้อความคณะกรรมการฯ ส่วนที่ ๑๕๕๐.๒/ - ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2556 เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้ดูและสำเนาเอกสารข้อมูลและผลการดำเนินการสรรหาอธิการบดี

เพื่อให้นายกสภามหาวิทยาลัย พิจารณาตีความและวินิจฉัยวิธีการสรรหาอธิการบดี ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ.2547 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 โดยสรุปประเด็นดังนี้

1) ประกาศคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และการดำเนินงานของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีถูกต้องตรงตามข้อบังคับหรือไม่ อย่างไร (ให้พิจารณาตามสรุปสาระสำคัญของประเด็นที่ต้องตีความและวินิจฉัย เกี่ยวกับการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี)

2) แบบหนังสือตอบรับการเข้าร่วมแสดงวิสัยทัศน์ ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีการกำหนดไว้อย่างชัดเจน ในประกาศคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ถูกต้องตามข้อบังคับหรือไม่ อย่างไร และมีข้อความบางส่วนดังกล่าวข้างต้นที่เป็นการจำกัดสิทธิ์เสรีภาพหรือบีบบังคับผู้เข้าร่วมแสดงวิสัยทัศน์โดยให้ยอมรับ และไม่เปิดโอกาสให้มีการแสดงความคิดเห็นนั้น เป็นการกำหนดถูกต้องตามอำนาจหน้าที่ในข้อบังคับหรือไม่ เกินความจำเป็นหรือไม่ อย่างไร

3) การอ้างเหตุผลในการจัดลงคะแนนหยั่งเสียงและใช้ผลคะแนนหยั่งเสียงดังกล่าว ถูกต้องตรงตามข้อบังคับหรือไม่อย่างไร และนำมาใช้อย่างเป็นธรรมกับข้าพเจ้าหรือไม่ อย่างไร

4) หากผลการตีความและวินิจฉัยข้อ 1 ข้อ 2 และข้อ 3 ไม่ถูกต้องตามข้อบังคับ ไม่เหมาะสมหรือเกินความจำเป็น และไม่เป็นธรรม โปรดพิจารณาสั่งการให้ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีระงับการดำเนินงานตรวจสอบ ทบทวนและดำเนินการแก้ไขปรับปรุงหรือใช้วิธีการสรรหาอธิการบดีให้ตรงหรือเป็นไปตามข้อบังคับหรือไม่เกินกว่าอำนาจหน้าที่ รวมทั้งหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดไว้ในข้อกฎหมายหรือข้อบังคับที่เกี่ยวข้องต่อไป ขอให้ยกเลิกกระบวนการและวิธีการครั้งนี้และเลือกตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีชุดใหม่มาดำเนินการแทน

5) พิจารณาสั่งการให้ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีแจ้งหรือเปิดเผยข้อมูลการประเมินและการให้คะแนนของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ให้นายบูรพาทิศ พลอยสุวรรณ ได้รับทราบทุกขั้นตอน เพื่อให้ความเป็นธรรม

6) ตีความและวินิจฉัย “คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี พ้นจากตำแหน่งตามข้อบังคับฯ แล้วหรือไม่? อย่างไร? ”

7. สั่งให้ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และ/หรือผู้ที่ดูแลรับผิดชอบเอกสารหลักฐานดังกล่าวปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้าราชการ พ.ศ. 2540 โดยจัดสำเนาเอกสารดังกล่าว ให้นายบูรพาทิศ พลอยสุวรรณ โดยด่วนต่อไปด้วย

ที่ประชุมได้อภิปรายกันอย่างกว้างขวาง ดังนี้

ประธาน มอบหมายให้นางสาวศราริตา บุญฤทธิ นิตกร ตีความและวินิจฉัยวิธีการสรรหาอธิการบดี ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ.2547 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556

นางสาวศราริตา บุญฤทธิ นิตกร กล่าวว่า จากคดีหมายเลขแดงที่ อ.178/2553 ศาลปกครองสูงสุด ได้มีคำพิพากษากรณีของการดำเนินการสรรหาอธิการบดีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งประเด็นที่ศาลปกครองพิจารณาก็คือ การสรรหาอธิการบดีให้ผู้สมัครแสดงวิสัยทัศน์ต่อบุคลากรทั้งมหาวิทยาลัยโดยไม่มี การตอบข้อซักถามกับทำการลงคะแนนหยั่งเสียง และพิจารณากลับกรองตัวบุคคลเพื่อนำเสนอ สภามหาวิทยาลัยโดยไม่นำผลคะแนนจากการหยั่งเสียงของบุคลากรมาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณา ซึ่งการหยั่งเสียงในการสรรหาอธิการบดี เป็นขั้นตอนที่กำหนดขึ้นโดยคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ไม่ใช่ ขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อบังคับของสภามหาวิทยาลัย นั้น การหยั่งเสียงก่อนการสรรหาอธิการบดี มาจาก การหาเสียง จึงใช้ประกอบเฉพาะในการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีเท่านั้น เพื่อคัดกรอง คนที่พึงพอใจส่งให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา และผลการกลับกรองของสภามหาวิทยาลัย ถือเป็นที่สุด ประกอบกับข้อบังคับดังกล่าวไม่ได้กำหนดวิธีการออกเสียงลงมติ ว่าต้องกระทำโดยลับหรือเปิดเผย สภามหาวิทยาลัย จึงใช้ดุลยพินิจให้ลงมติเสนอบุคคลใดเป็นการลับ ซึ่งตามมาตรา 82 แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 กำหนดว่า การลงมติของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก ไม่ได้ บัญญัติห้ามการลงมติเป็นการลับ จึงเป็นอำนาจตามดุลยพินิจของสภามหาวิทยาลัย เป็นการพิจารณา ทางปกครอง เป็นการกระทำที่มีอำนาจตามกฎหมาย และใช้ดุลยพินิจโดยชอบ อันเป็นการกระทำที่ชอบ ด้วยกฎหมาย

ประธาน กล่าวว่า ควรแบ่งอำนาจเป็น 2 ส่วน อย่าใช้อำนาจในกรณีที่เราไม่มีอำนาจ ซึ่งในเรื่อง ของการสรรหาอธิการบดีนั้น สภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งให้กับคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้ดำเนินการจาก การพิจารณาของศาล กรณีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศาลได้พิจารณาว่าการนำผลคะแนนการหยั่งเสียง นั้นศาลตัดสินแล้วว่า การลงคะแนนหยั่งเสียงสามารถทำได้ ซึ่งเป็นขั้นตอนที่กำหนดขึ้นโดยคณะกรรมการ สรรหาอธิการบดี ซึ่งไม่ได้กำหนดไว้ในข้อบังคับ ดังนั้นการหยั่งเสียงก่อนการสรรหาอธิการบดี ใช้เพื่อ ประกอบเฉพาะในการพิจารณาของกรรมการสรรหาอธิการบดีเท่านั้น ที่ผ่านมาข้อที่เกิดขึ้นกับ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้มีการหยั่งเสียงซึ่งเป็นข้อโต้แย้งกรณีเดียวกัน ในกรณีที่ถ้าจะพิจารณา ในประกาศของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีที่ระบุไว้เช่นกันว่าในกรณีเกิดการมีปัญหาเกี่ยวกับประกาศ คณะกรรมการสรรหาที่มีอำนาจตีความวินิจฉัย เพราะคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีเป็นผู้ดำเนินการ ในส่วนของสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาเหมือนกันว่าในกรณีดังกล่าวผู้ที่ร้องเรียนได้เสียสิทธิ์หรือไม่ ตรงนี้สำคัญ ปรากฏว่า ดร. บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ ไม่เสียสิทธิ์ ท่านเข้าสู่การสรรหาเป็นไปตาม กระบวนการ และท่านสอบถามว่าข้อบังคับในเรื่องของการหยั่งเสียงทำได้หรือไม่ คนที่จะตอบ การตีความนั้นไม่ใช่สภามหาวิทยาลัย แต่เป็นอำนาจตามประกาศของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี หากมีปัญหาใดๆ คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมีอำนาจตีความวินิจฉัย สภามหาวิทยาลัยคงจะไม่ตีความ และไม่วินิจฉัยแต่สภามหาวิทยาลัยต้องรักษาสีทธิ์ให้กับ ดร. บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ และสภามหาวิทยาลัย ได้พิจารณาแล้วว่า ดร. บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ ท่านไม่เสียสิทธิ์ เพราะท่านเข้าสู่การสรรหาเป็นไปตาม กระบวนการ หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านเห็นชอบตามนี้ ประธานจะสรุปเป็นมติของ สภามหาวิทยาลัย

ดร. อมรรัตน์ สนั่นเสียง กล่าวว่า คณบดีคณะครุศาสตร์ ได้รับหนังสือจากโรงเรียนสาธิต เรื่องการมีสิทธิในการหยั่งเสียงคณบดีคณะครุศาสตร์ จึงได้ทำหนังสือถึงประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีและคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีได้ตอบกลับมาว่าในนิยามศัพท์ไม่ปรากฏคำว่า “ครู” เพราะโรงเรียนสาธิตใช้คำจำกัดความว่า “ครู” ดังนั้นไม่มีสิทธิในการลงคะแนน แต่เนื่องจากในโรงเรียนสาธิตไม่ได้มีเฉพาะครู ยังมีเจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญาด้วย ซึ่งทุกคนมีสิทธิแต่คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีไม่ให้สิทธิได้มีการประชุมครูโรงเรียนสาธิต และได้มีครูจากโรงเรียนสาธิตสอบถามว่า ขณะนี้ครูโรงเรียนสาธิตมีสถานะอะไรในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา และประกาศของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี กล่าวว่าต้องการให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีส่วนร่วม ในการดำเนินการเรื่องนี้ ยังมีบุคลากรอีกกลุ่มหนึ่งที่ไม่มีสิทธิในการเลือกอธิการบดี ต้องการให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาในเรื่องนี้ หากเจตนากรณีในประกาศของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีต้องการให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม ดังนั้นครูโรงเรียนสาธิตก็ควรจะมีสิทธิ ซึ่งครูโรงเรียนสาธิตได้ทำชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาโดยตลอด

ประธาน กล่าวว่า กรณีเรื่องของครูโรงเรียนสาธิตนั้น ให้ตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ในรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ว่าครูโรงเรียนสาธิตสมควรหรือไม่ที่จะปรากฏในข้อบังคับฉบับใหม่ ส่วนในเรื่องการตีความนั้นให้คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีเป็นผู้ตีความ หากโรงเรียนสาธิตเห็นว่าไม่เหมาะสมก็ให้ใช้อำนาจของกฎหมายเพื่อที่จะหาข้อยุติได้ เรื่องนี้ไม่ใช่อำนาจของสภามหาวิทยาลัย ต้องการให้เกิดความเรียบร้อย ต้องการสอบถามว่าอธิการบดีสมัย รศ. สุวิทย์ เทียรทอง และอธิการบดีสมัย ดร. บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ ครูโรงเรียนสาธิตมีสิทธิเลือกหรือไม่

รศ. ไพฑูรย์ สมักรกิจ กล่าวว่าตนเองเป็นคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีสมัย รศ. สุวิทย์ เทียรทอง สมัยนั้นครูโรงเรียนสาธิตยังไม่มีสิทธิเลือก

ผศ. อร่าม ชนะโชติ กล่าวว่า ในการสรรหาอธิการบดีสมัย ดร.บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ การหยั่งเสียงทุกภาคส่วนมีสิทธิทั้งหมด เพราะไม่ได้เอาคะแนนมาเป็นหลักเกณฑ์จึงให้สิทธิทั้งหมด โดยเปิดให้หยั่งเสียงและแสดงวิสัยทัศน์ และกรรมการสรรหาอธิการบดีจะมีเกณฑ์ในการให้คะแนน แต่ไม่ได้นำมาคิดเป็นจำนวนก็เปอร์เซ็นต์

รศ.ไพฑูรย์ สมักรกิจ กล่าวว่า การเลือกอธิการบดีทั้ง 2 ครั้ง ไม่ได้มีการหยั่งเสียง แต่มีการหยั่งเสียงของในแต่ละหน่วยงานในกรณีที่มีผู้เสนอรายชื่อเกิน

ผศ. ดร. ชูสิทธิ์ ประดับเพ็ชร์ กล่าวว่า การหยั่งเสียงนั้นเป็นการหยั่งเสียงเฉพาะในหน่วยงานที่มีผู้รับการเสนอชื่อเกิน 3 คน เท่านั้น

นายสุทัศน์ อุ่ทอง กล่าวว่า ครูโรงเรียนสาธิตได้ทำบันทึกถึงประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี เพื่อให้ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีได้วินิจฉัย ซึ่งประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีได้ตอบกลับไปแล้ว มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาได้แบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัย แบ่งตามพระราชบัญญัติและหน่วยงานภายใน ครูโรงเรียนสาธิตอยู่ในหน่วยงานภายในของคณะครุศาสตร์ ซึ่งตอนที่เลือกคณบดี ครูโรงเรียนสาธิตก็ไม่มีสิทธิเลือก ดังนั้นควรตั้งเป็นข้อสังเกตและนำไปปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับฉบับใหม่

ศ. ดร. สุภางค์ จันทวานิช กล่าวว่า เรื่องนี้ไม่สมควรนำมาพูดในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย หากข้อบังคับฉบับเก่าไม่เป็นที่พอใจ ก็ให้ใช้ข้อบังคับฉบับใหม่ตามที่อดีตอธิการบดีนำเอามาเป็นประเด็นข้อร้องเรียนนั้น แสดงถึงอาการของผลประโยชน์ทับซ้อน

ดร. อมรรัตน์ สนั่นเสียง กล่าวว่า เจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา และลูกจ้างประจำ โรงเรียนสาธิต มีอยู่จำนวน 10 คน ซึ่งมีสถานะเหมือนกันทุกอย่าง สัญญาสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หากการหยั่งเสียงไม่มีผล แต่ในการเลือกอธิการบดีครั้งนี้การหยั่งเสียงนั้นนำไปคิดคะแนนครูโรงเรียนสาธิต และเจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญาอาจจะไม่ได้เลือกใคร แต่บุคลากรเหล่านั้นกำลังมองว่าทำไมไม่มีสิทธิ์มหาวิทยาลัยควรมองคนกลุ่มนี้เพราะบุคคลเหล่านี้ได้ทำประโยชน์ให้กับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาเป็นอย่างมาก

ดร. ศานติ เล็กมณี กล่าวว่า การสรรหาอธิการบัตินั้นทุกการเลือกตั้งมีปัญหาหมด แต่เนื่องจาก สภามหาวิทยาลัยมอบให้คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีดำเนินการ การหยั่งเสียงสามารถดำเนินการได้ โดยส่วนตัวเห็นว่าการกระทำของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีดำเนินการถูกต้อง เพราะเป็นไปตามที่ ศาลพิจารณา ในกรณีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีได้พิจารณาไปเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาต้องดำเนินการต่อเพื่อให้ได้อธิการบดีโดยเร็ว

เลขาธิการ กล่าวว่า ขออนุญาตทวนมติที่ประชุม คือ สภามหาวิทยาลัยจะวินิจฉัยหรือไม่เพราะตาม พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 กำหนดให้ทำตามข้อบังคับฯ ซึ่งในข้อบังคับมีการ กำหนดให้มีอำนาจตีความวินิจฉัย

ประธาน กล่าวว่า ควรนำไปเป็นข้อสังเกตเพื่อจะได้นำไปปรับปรุงแก้ไข แต่การนำเสนอวาระเข้าที่ ประชุมสภามหาวิทยาลัยนั้น ควรจะมีบันทึกเสนอบรรจุวาระเข้ามาก่อน ในเรื่องนี้กรรมการ สภามหาวิทยาลัยรับฟัง และตั้งเป็นข้อสังเกตไว้

เลขาธิการ กล่าวว่า ขอทวนมติที่ประชุมว่า สภามหาวิทยาลัยจะตีความหรือไม่ตีความเพื่อบันทึกใน รายงานการประชุมได้ถูกต้อง

ประธาน กล่าวว่า การตีความในเรื่องของการหยั่งเสียงนั้น เป็นขั้นตอนในการดำเนินงานของ คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ซึ่งพิจารณาโดยอ้างอิงจากคดีหมายเลขแดงที่ อ.178/2553 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ระบุไว้ชัดเจน เป็นขั้นตอนที่คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมีประกาศ อยู่แล้ว คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีจะเป็นผู้ตีความวินิจฉัยเอง

### มติที่ประชุม

การตีความในเรื่องของการหยั่งเสียงนั้น เป็นขั้นตอนในการดำเนินงานของคณะกรรมการ สรรหาอธิการบดี สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาอ้างอิงจากคดีหมายเลขแดงที่ อ.178/2553 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ระบุไว้ชัดเจน และมอบให้คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีเป็นผู้ตีความ วินิจฉัย

ระเบียบวาระที่ 3.2 ขอความเห็นชอบให้เปิดเผยข้อมูลการดำเนินการสรรหาอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

### สาระสำคัญโดยย่อ

ประธาน กล่าวว่า ตามที่ นายนพดล ปรางค์ทอง นายชาติรี มหันตรัตน์ และนายสุทัศน์ อุ่ทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัย ประเภทผู้แทนคณาจารย์ประจำ อาศัยอำนาจตามมาตรา 16 (4) แห่ง พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ได้มีบันทึกข้อความถึงท่านนายกสภามหาวิทยาลัย เรื่อง ขอให้เปิดเผยข้อมูลการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2556 โดยผู้แทนคณาจารย์ประจำทั้ง 3 ราย เห็นพ้องตรงกันว่า เพื่อให้การพิจารณาคัดเลือกอธิการบดีของ

สภามหาวิทยาลัย สอดคล้องกับเจตนารมณ์ ตามพระราชบัญญัติและข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์สูงสุดต่อสถาบันแห่งนี้ กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านควรได้รับทราบขั้นตอน และกระบวนการสรรหา

อธิการบดีของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ที่ได้รับการแต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัยโดยละเอียดว่ามีวิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งบุคคล 3 รายชื่อ นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยอย่างไร และดำเนินการไปอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ถูกต้องตามข้อบังคับฯ หรือไม่ ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีส่งข้อมูลเอกสารการดำเนินการดังกล่าว มายังท่านนายกสภามหาวิทยาลัย หรือเลขาธิการสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว ขอให้โปรดสำเนาข้อมูลที่เกี่ยวข้องต่อการพิจารณาดังต่อไปนี้ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านรับทราบ

- 1) ผลคะแนนการหยั่งเสียงจากประชาคม
- 2) ข้อมูลรายละเอียด ผลคะแนนการแสดงวิสัยทัศน์ และการสัมภาษณ์ผู้เข้ารับการสรรหา โดยคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี
- 3) จดหมายและบันทึกข้อความที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้สมัครหรือร้องเรียนต่อคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีอธิการบดี

ผู้แทนคณาจารย์ประจำทั้ง 3 ท่าน เห็นว่า ข้อมูลจำนวน 3 รายชื่อ มีความสำคัญและจำเป็นสำหรับประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคลผู้สมควรเป็นอธิการบดีของสถาบันแห่งนี้ สำหรับกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านตามนัยแห่งข้อบังคับ ข้อ 9 (5) และเชื่อมั่นว่า ข้อเท็จจริงอย่างหนึ่งอย่างใดที่ปรากฏคงไม่สามารถชี้นำหรือครอบงำดุลยพินิจพิจารณาของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ วิทยวุฒิ คุณธรรม และจริยธรรมทุกท่านได้ แต่กลับจะเป็นเครื่องมือที่ทำให้การใช้ดุลยพินิจพิจารณาคัดเลือกใด ๆ มีฐานที่หนักแน่น เชื่อมโยงอยู่กับความต้องการของประชาคมและบริบทของสถาบันแห่งนี้อย่างแท้จริง

จึงนำเสนอให้ท่านนายกสภามหาวิทยาลัย โปรดพิจารณาสั่งการให้เปิดเผยข้อมูลการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี จำนวน 3 รายชื่อ เสนอต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ทุกท่านได้รับทราบ เพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเพื่อการดำเนินการที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ ตามหลักธรรมาภิบาล

#### ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะดังนี้

ประธาน กล่าวว่า ต้องการฟังความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เรื่อง ของคะแนนหยั่งเสียง และคะแนนวิสัยทัศน์ มีความสำคัญสำหรับกรรมการสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต้องการดูผลคะแนนการหยั่งเสียงหรือไม่

ศ. นพ. สมเกียรติ วัฒนศิริชัยกุล กล่าวว่า สิ่งที่คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีดำเนินการมานั้น ถูกต้องแล้ว ดังนั้นแสดงว่าทั้ง 3 รายชื่อเป็นที่ยอมรับของประชาคมในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา และนำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ควรเป็นไปตามมติ และไม่มีความสำคัญที่จะต้องดูผลคะแนนการหยั่งเสียง

นายดำรง พุฒตาล กล่าวว่า ไม่ประสงค์ที่จะทราบคะแนน ถึงทราบผลคะแนนก็ไม่มีผล สิ่งที่ต้องการคือต้องการฟังวิสัยทัศน์ ดุบุคลิกภาพ ของผู้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี มากกว่า ส่วนเรื่องศาลเรื่องคดีมีความกังวลว่า หากสภามหาวิทยาลัยเลือกอธิการบดีในวันนี้ ดร. บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ จะฟ้องศาลหรือไม่ นั่นหากฟ้องศาลกระบวนการเสนอทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีคงหยุด ต้องการให้ได้อธิการบดีวันนี้เลย



ศ. ดร. สุภางค์ จันทวานิช กล่าวว่า เปิดเผยหรือไม่เปิดเผยก็ได้เพราะไม่มีน้ำหนักสำหรับการตัดสิน

ผศ. ดร. สุชาติ ตันธนะเดชา กล่าวว่า ในการคัดเลือกบุคคลเพื่อมาเป็นอธิการบดี จำเป็นต้องให้ประชาคมมีส่วนร่วม การดำเนินการอาจจะมีปัญหาทำให้การหยั่งเสียงไม่ทั่วถึง กระบวนการสรรหาอธิการบดีเป็นทางออกค่อนข้างดีขององค์กรอย่างมหาวิทยาลัย เพราะถือว่ามหาวิทยาลัยเป็นคนมีปัญญา เรื่องหยั่งเสียงเป็นเรื่องเล็ก จุดสำคัญอยู่ที่คุณสมบัติของคนที่จะเข้ามาเพื่อเป็นอธิการบดี ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ก็มีปัญหาเพราะกติกา และกฎเกณฑ์ไม่เป็นที่ยอมรับ ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเดิมไม่มีการหยั่งเสียง แต่ด้วยมหาวิทยาลัยเป็นองค์กรใหญ่ทำให้ต้องมีการหยั่งเสียง ดังนั้นการหยั่งเสียงจึงจำเป็น แต่ต้องระมัดระวังว่าอย่าเป็นเครื่องมือที่จะทำให้ลำเอียงไปฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งบรรยากาศที่ดำเนินการมานั้นถึงเวลาแล้วที่มหาวิทยาลัยต้องมีอธิการบดี สภามหาวิทยาลัยจะไม่เอาคะแนนหยั่งเสียงมาเป็นเกณฑ์ตัดสิน แต่จะเน้นการแสดงวิสัยทัศน์ จะพยายามลึ้มในเรื่องของการหยั่งเสียง ส่วนกรรมการสภามหาวิทยาลัยท่านใดต้องการทราบคะแนนก็ให้ไปติดต่อขอดูได้ที่คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ไม่สมควรนำผลคะแนนมาแจ้งที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย เพราะจะกระทบ ในส่วนที่สภามหาวิทยาลัยต้องดำเนินการต่อคือ ต้องการพิจารณาคุณสมบัติพิจารณาความคิด ของผู้เข้ารับการสรรหาอธิการบดีทั้ง 3 คน

ประธาน สอบถามว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเอาคะแนนหยั่งเสียงเข้าไปแจ้งในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ในการตัดสิน

ผศ. ดร. สุชาติ ตันธนะเดชา กล่าวว่า ไม่แน่ใจว่าที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้นำผลคะแนนหยั่งเสียงมาเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ แต่คิดว่ามีการนำเข้าไปประชุม ภายหลังจากเสร็จสิ้นกระบวนการสรรหาอธิการบดี หากการหยั่งเสียงมีปัญหา ก็ควรต้องให้เสร็จสิ้นกระบวนการสรรหาอธิการบดีในรอบแรกเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ศ. ดร. สุภางค์ จันทวานิช กล่าวว่า ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย การเลือกอธิการบดีนั้น ปกติการหยั่งเสียงทำโดยทั่วไป ครูโรงเรียนสาธิตที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อาจารย์ที่จ้างด้วยเงินรายได้ก็ไม่มีสิทธิ์โหวต

### มติที่ประชุม

เห็นชอบการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินการสรรหาอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้สมัครหรือกรรมการสภามหาวิทยาลัยท่านใดต้องการดูผลคะแนน สามารถไปขอดูคะแนนที่ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี

### ระเบียบวาระที่ 3.3 การแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี (ประชุมลับ ปิดการถ่ายทอดสด)

#### สาระสำคัญโดยย่อ

เลขานุการ นำเสนอ รายงานตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่ 10/2556 เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2556 ตามมาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏอยุธยา ความว่า ในกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีไม่อยู่หรือไม่อาจปฏิบัติราชการได้ให้รองอธิการบดีเป็นผู้รักษาราชการแทน ถ้ามีรองอธิการบดีหลายคน ให้รองอธิการบดีซึ่งอธิการบดีมอบหมายเป็นผู้รักษาราชการแทน ถ้าอธิการบดีมิได้มอบหมายให้รองอธิการบดีซึ่งมีอาวุโสสูงสุดเป็นผู้รักษาราชการแทน ในกรณีที่ไม่มีผู้รักษาราชการแทน

อธิการบดีตามความในวรรคหนึ่ง หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติราชการได้ หรือไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา 29 คนหนึ่งเป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี แต่ต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวัน

บัดนี้ ครบกำหนด 180 วัน ยังไม่สามารถดำเนินการให้ได้มาซึ่งอธิการบดี เพื่อให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 27 ความว่า ให้มีอธิการบดีคนหนึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด และรับผิดชอบการบริหารงานของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งและจะให้มีรองอธิการบดีหรือผู้ช่วยอธิการบดี หรือจะมีทั้งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีตามจำนวนที่สภามหาวิทยาลัยแต่ละแห่งกำหนด เพื่อทำหน้าที่และรับผิดชอบในการปฏิบัติงานตามที่อธิการบดีมอบหมายก็ได้

และมาตรา 31 ความว่า อธิการบดี มีอำนาจและหน้าที่ดังนี้

1. บริหารงานกิจการของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของทางราชการและของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ให้สอดคล้องกับนโยบายและวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย

2. ควบคุมดูแลบุคลากร การเงิน การพัสดุ สถานที่และทรัพย์สินอื่นของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของทางราชการและของมหาวิทยาลัย

3. จัดทำแผนพัฒนามหาวิทยาลัย และปฏิบัติตามนโยบายของแผนงาน รวมทั้งติดตามประเมินผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย

4. รักษาระเบียบ วินัย จรรยาบรรณ และมารยาทแห่งวิชาชีพของข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย

5. เป็นผู้แทนมหาวิทยาลัยในกิจการทั่วไป

6. เสนอรายงานประจำปีเกี่ยวกับกิจการด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย

7. แต่งตั้งและถอดถอนผู้ช่วยอธิการบดี รองคณบดี รองผู้อำนวยการสถาบัน รองผู้อำนวยการสำนัก รองผู้อำนวยการศูนย์ รองหัวหน้าส่วนราชการหรือรองหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ และอาจารย์พิเศษ

8. ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของสภาวิชาการ สภาคณาจารย์และข้าราชการรวมทั้งส่งเสริมกิจการนักศึกษา

9. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยหรือตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะดังนี้

นายสุทัศน์ อุ่ทอง กล่าวว่า ขอเสนอ ผศ. ดร. สุชาติ ตันธนะเดชา เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี

ทั้งนี้ได้อ้างถึงข้อกฎหมายที่นิติกรได้แจกเอกสารในที่ประชุมเกี่ยวกับคำพิพากษาศาลปกครองที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาอธิการบดี จำนวน 5 กรณี ดังนี้

1. คดีหมายเลขแดงที่ อ.178/2553 ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายกฟ้อง

2. คดีหมายเลขแดงที่ 31/2555 ศาลปกครองสงขลา คดีหมายเลขแดงที่ 228/2555 ศาลปกครองนครราชสีมา

3. คดีหมายเลขแดงที่ 903/2556 ศาลปกครองขอนแก่น

4. ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 8) เรื่องเสร็จที่ 0670/2553 เรื่อง ขอรื้อปัญหา ข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย แต่งตั้งดำรงตำแหน่งมาครบ 180 วัน แล้ว มาตรา 29 และมาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

5. ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 8) เรื่องเสร็จที่ 338/2556 เรื่อง การคืนเงิน ประจำตำแหน่งของผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี (กรณีสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน)

ศ. นพ. สมเกียรติ วัฒนศิริชัยกุล กล่าวว่า ขอเสนอ นายจรัสศักดิ์ ชุมวรานนท์ เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี

ประธาน กล่าวว่า ในการประชุมเรื่องนี้ขอเป็นการประชุมลับ และขอให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผศ. ดร. สุชาติ ตันธนะเดชา และนายจรัสศักดิ์ ชุมวรานนท์ออกจากห้องประชุม

ประธาน กล่าวว่า ขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านคัดเลือกโดยวิธีการให้ยกมือ ลงคะแนน

ดร. อมรรัตน์ สนั่นเสียง กล่าวว่า ในกรณีเสียงเท่ากันขอให้มติดูอยู่ที่ประธานได้หรือไม่ จะได้ เรียบร้อย จะได้ไม่ต้องยกมือหลายครั้ง

ผลการยกมือลงคะแนนเสียงมีมติ ดังนี้

- |                              |                    |                |
|------------------------------|--------------------|----------------|
| 1. ผศ. ดร. สุชาติ ตันธนะเดชา | มีผลการลงมติ       | จำนวน 6 คะแนน  |
| 2. นายจรัสศักดิ์ ชุมวรานนท์  | มีผลการลงมติ       | จำนวน 7 คะแนน  |
|                              | ผลการลงมติดังกล่าว | จำนวน 13 คะแนน |

#### มติที่ประชุม

แต่งตั้งให้ นายจรัสศักดิ์ ชุมวรานนท์ เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 21 พฤศจิกายน พ.ศ.2556 เป็นต้นไปจนกว่าจะมีการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา แต่ต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันแต่งตั้ง

#### ระเบียบวาระที่ 3.4 การแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนรองอธิการบดี

##### สาระสำคัญโดยย่อ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอ ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่ 12/2556 เรื่อง แต่งตั้งรองอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2556 และตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 32 ได้กำหนดให้รองอธิการบดีพ้นจากตำแหน่งด้วย ซึ่งการดำเนินสรรหาอธิการบดีนั้น ไม่สามารถดำเนินการได้ทันก่อนที่ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีจะครบวาระ

ดังนั้นเพื่อให้การบริหารงานและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างต่อเนื่องและเพื่อปฏิบัติหน้าที่งานบริหารตามที่อธิการบดีมอบหมาย และเกิดประโยชน์สูงสุด จึงอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 32 ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งรองอธิการบดีโดยคำแนะนำของอธิการบดีจากผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา 29

**ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะดังนี้**

ประธาน กล่าวว่ามีมติมอบหมายให้นายจรัสศักดิ์ ชุมวรานนท์ พิจารณาว่าจะแต่งตั้งใครเป็นรองอธิการบดี

เลขานุการ กล่าวว่ามีมติเลือกอธิการบดีก่อน และมอบให้นายจรัสศักดิ์ ชุมวรานนท์ พิจารณาว่าจะแต่งตั้งใครเป็นรองอธิการบดี

นายจรัสศักดิ์ ชุมวรานนท์ เสนอความเห็นเห็นว่า เนื่องจากในวันนี้ มีคำสั่งยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดี ซึ่งจะมีผลทำให้รองอธิการบดี หมศวาระด้วย จะมีผลทำให้ตั้งแต่วันที่ 21 พฤศจิกายน 2556 จะเหลือเพียง นายจรัสศักดิ์ ชุมวรานนท์ เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีคนเดียว แต่เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังมีงานหลายเรื่อง ที่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการ และเพื่อให้มีความต่อเนื่อง หากสภามหาวิทยาลัยไม่ขัดข้อง เพื่อให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ขอเสนอรองอธิการบดีรายชื่อเดิม จำนวน 4 ราย ดังนี้

1. ดร. พรเทพ ฐิ์แผน
2. ผศ. ดร. วิมลพรรณ รุ่งพรหม
3. ดร. ชิตชัย สนั่นเสียง
4. นายสุนทร โภชฉงค์

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบให้ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีเสนอแต่งตั้งรองอธิการบดีฝ่ายต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ตามคำแนะนำจำนวน 4 ราย ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 21 พฤศจิกายน พ.ศ. 2556 เป็นต้นไปจนกว่าจะมีคำสั่งเปลี่ยนแปลง

ระเบียบวาระที่ 3.5 พิจารณาคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อในข้อ 9 (5) หรือข้อ 9 (6) เพื่อเป็นอธิการบดี

**สาระสำคัญโดยย่อ**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่ามีมติในวาระที่ 3.5 เรื่องพิจารณาคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อในข้อ 9 (5) หรือข้อ 9 (6) เพื่อเป็นอธิการบดี เลขานุการจะขอเชิญ รศ. สายันต์ เสาวฤกษ์ ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ได้เข้ามาเพื่อชี้แจงกระบวนการสรรหาอธิการบดี ซึ่งมีความจำเป็นดังนี้

1) ขอความเห็นชอบการดำเนินการสรรหาอธิการบดีตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. 2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556

2) พิจารณาคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อในข้อ 9 (5) หรือข้อ 9 (6) เพื่อเป็นอธิการบดี

เลขานุการ กล่าวว่ามีมติในการทรงพระกรุณาโปรดเกล้าแต่งตั้งฯ นั้น เอกสารต้องมีการรับรองสำเนาถูกต้องทุกแผ่น และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยก็ต้องเป็นไปตามองค์ประกอบ คือ ครบตามองค์ประชุม และขอให้ รศ.สายันต์ เสาวฤกษ์ ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีนำเสนอกระบวนการสรรหาอธิการบดีเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยรับรองก่อน และหลังจากนั้นจะขอเชิญผู้เข้ารับการสรรหาเพื่อเป็น

อธิการบดีทั้ง 3 คน มาแสดงวิสัยทัศน์และดำเนินการพิจารณาลงคะแนนคัดเลือก โดยเลขาธิการ สภามหาวิทยาลัยจะแจกบัตรเลือกตั้งให้กับกรรมการสภามหาวิทยาลัยภายหลังจากที่กรรมการ สภามหาวิทยาลัยรับรองกระบวนการดำเนินการเรียบร้อยแล้ว และบัตรลงคะแนนจะต้องส่งไปที่สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา พร้อมรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยและเอกสารทุกอย่างจะส่งไปที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทั้งหมด เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยอาจจะโดนตำหนิว่า ไม่ให้นำ เรื่องดังกล่าวเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย แต่ขอแจ้งว่าเป็นการป้องกันกระบวนการสรรหาอธิการบดี เพื่อไม่ให้มีข้อพิพาทภายหลัง เพราะหากส่งเอกสารเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง อธิการบดีแล้ว ไม่ควรมีข้อมูลที่ผิด ขอชี้แจงทำความเข้าใจกับกรรมการสภามหาวิทยาลัย ว่าเหตุผลที่ส่งเอกสารการประชุม ในเรื่องนี้ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิล่าช้า เป็นเพราะระบบเอกสารบันทึกบางฉบับไม่ได้ตีชั้นความลับ ตามระเบียบงานสารบรรณและไม่ทราบว่ามีเอกสารทั้งหมดกี่รายการ

ประธาน กล่าวว่า สาเหตุที่ล่าช้าคือระหว่างคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีกับเลขาธิการ สภามหาวิทยาลัยที่ต้องการให้มีเอกสารที่มีความสมบูรณ์ ครบถ้วน ซึ่งสามารถตรวจสอบได้ว่าเอกสาร ดำเนินการล่าช้าเพราะสาเหตุจากอะไร ไม่ต้องการให้โทษใคร เพราะทุกคนต้องดำเนินการให้ดีที่สุด ขอปรึกษาที่ประชุมว่าสภามหาวิทยาลัยจะรับรองกระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการสรรหา อธิการบดีว่าถูกต้องหรือไม่ถูกต้อง ก่อนหรือไม่ หรือจะให้ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีเข้ามา ชี้แจงกระบวนการก่อน ถึงจะรับรอง แต่หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านเห็นชอบกระบวนการ สภามหาวิทยาลัยจะได้ดำเนินการต่อ เพราะขั้นตอนสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาและเข้าใจหมดแล้ว แต่หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยยังไม่รับรองกระบวนการสรรหาอธิการบดี คณะกรรมการสรรหา อธิการบดีต้องไปดำเนินการใหม่

ประธาน กล่าวว่า ขั้นตอนในการสรรหาอธิการบดี หากสภามหาวิทยาลัยรับรอง การดำเนินการถูกต้องตามข้อบังคับฯ สภามหาวิทยาลัยก็รับรอง หากสภามหาวิทยาลัยไม่รับรองกรรมการ สรรหาอธิการบดีต้องไปดำเนินการใหม่

ประธาน กล่าวว่า สอบถามกรรมการสภามหาวิทยาลัยว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยท่านใด รับรองการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีว่าเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. 2547 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยยกมือรับรองกระบวนการ

และกรรมการสภามหาวิทยาลัย ยกมือรับรองการดำเนินการ กรรมการทุกท่านรับรอง กระบวนการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี

ดังนั้นขอเรียนเชิญ รศ. สายันต์ เสาวฤกษ์ ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี มาชี้แจง พร้อมทั้งเสนอรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี จำนวน 3 คน ซึ่งหลักเกณฑ์ในการสรรหาอธิการบดี ในกระบวนการแสดงวิสัยทัศน์ เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยขอใช้เกณฑ์ในการเลือก 4 ข้อ ดังนี้

1. ไม่นำคะแนนหยั่งเสียงมาคิดในการคัดเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี
2. ให้ผู้เข้ารับการสรรหาอธิการบดี แสดงวิสัยทัศน์คนละ 15 นาที และตอบคำถาม ซึ่งนายก สภามหาวิทยาลัยจะเลือกคำถาม 3 ข้อ ใช้เวลาในการตอบคำถามข้อ ละ 5 นาที รวม 3 คำถามใช้เวลา เวลา 15 นาที ดังนั้นผู้แสดงวิสัยทัศน์แต่ละท่าน จะใช้เวลา 30 นาที รวม 3 ราย ใช้เวลาทั้งสิ้นจำนวน

1 ชั่วโมง 30 นาที

3. การลงคะแนน เป็นการลงคะแนนลับ

4. ในการลงคะแนนถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ชี้ขาด

ประธาน กล่าวว่า สภามหาวิทยาลัยรับทราบกระบวนการสรรหาอธิการบดีและการพิจารณาคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหาอธิการบดี เพื่อให้ดำเนินการให้ได้มาอธิการบดี จึงอนุญาตให้ประธานกรรมการสรรหาอธิการบดี เข้าชี้แจงในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

รศ. สายันต์ เสาวฤกษ์ ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี กล่าวว่า ขอนำเสนอผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ที่ได้ผ่านกระบวนการสรรหาอธิการบดี และเหมาะสมที่จะเป็นอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 3 รายชื่อ เรียงตามลำดับตัวอักษร ดังนี้

1. นายเกษม บำรุงเวช

2. รศ. วันทนีย์ แสนภักดี

3. รศ. ดร. วิวัฒน์ หามนตรี

ประธาน กล่าวว่า อนุญาตให้ผู้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี จำนวน 3 ราย เข้ามาแสดงวิสัยทัศน์เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัย พิจารณาคัดเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี

เลขานุการ กล่าวว่า เลขานุการได้ให้ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และผู้เข้ารับการสรรหาอธิการบดี ทั้ง 3 ราย ลงนามการได้เข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อแสดงวิสัยทัศน์ ซึ่งตามมติได้ให้ผู้เข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นอธิการบดี แยกคนละห้องรอเพื่อแสดงวิสัยทัศน์ที่ห้องรับรอง และงดใช้โทรศัพท์ชั่วคราว ซึ่งคำถามที่จะถามผู้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีนั้น มีทั้งหมด 3 คำถาม และจะขออนุญาตที่ประชุมให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้จับฉลาก ในการจัดลำดับผู้เข้ารับการสรรหาอธิการบดี ท่านใด ที่จะมานำเสนอวิสัยทัศน์ก่อนและหลังตามลำดับต่อไป เพื่อไม่ให้เกิดความเลื่อมล้ำ

รศ. สายันต์ เสาวฤกษ์ กล่าวว่า คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีได้จัดทำเอกสารบทสรุปพร้อมรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นอธิการบดี จำนวน 3 ราย เพื่อนำเสนอข้อมูลต่อสภามหาวิทยาลัย

ประธาน กล่าวว่า ประธานจะจับสลาก 3 ครั้ง เพื่อจัดลำดับการนำเสนอวิสัยทัศน์ ในการนำเสนอวิสัยทัศน์ให้นำเสนอท่านละ 15 นาที มีคำถาม 3 คำถาม ให้ใช้เวลาตอบคำถาม คำถามละ 5 นาที ซึ่งในการประชุมสภามหาวิทยาลัยวันนี้จะเลิก 13.00 น. และเมื่อประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี นำเสนอรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี ทั้ง 3 รายชื่อแล้วก็แสดงว่า คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีหมดหน้าที่เรียบร้อยแล้ว

ประธาน กล่าวว่า ผลจับสลากเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยมีลำดับผู้แสดงวิสัยทัศน์ ดังนี้

ผู้แสดงวิสัยทัศน์ หมายเลข 1 คือ รศ. วันทนีย์ แสนภักดี

ผู้แสดงวิสัยทัศน์ หมายเลข 2 คือ ดร. เกษม บำรุงเวช

ผู้แสดงวิสัยทัศน์ หมายเลข 3 คือ ผศ. ดร. วิวัฒน์ หามนตรี

ภายหลังจากการแสดงวิสัยทัศน์แล้ว เลขานุการได้มีการแจกบัตรเลือกตั้ง เป็นจำนวน 17 ใบ โดยให้คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน เป็นผู้ลงนามเพื่อรับบัตรเลือกตั้งหลังจากนั้น จึงลงคะแนนลับ

โดยที่ประชุมได้มอบหมายคณะกรรมการนับคะแนน จำนวน 4 ราย ดังนี้

- |                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| 1. นายจิรศักดิ์ ชุมวรานนท์   | ผู้แทนผู้บริหาร         |
| 2. ดร.ศานติ เล็กมณี          | ผู้แทนผู้บริหาร         |
| 3. นายสุทัศน์ อุทอง          | ผู้แทนผู้บริหาร         |
| 4. ผศ. ดร. วิมลพรรณ รุ่งพรหม | เลขานุการสภามหาวิทยาลัย |

โดยผลการลงคะแนนเลือกแสดงดังตาราง

หมายเลข	ชื่อ - สกุล	ผลคะแนน
1	รศ. วันทนี๋ แสนภักดี	7
2	ดร. เกษม บำรุงเวช	10
3	รศ. ดร. วิวัฒน์ หามนตรี	0
4	ผู้ไม่ประสงค์คัดเลือกรายชื่อ	0
	รวม	17

#### มติที่ประชุม

1. รับรองการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ว่าได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. 2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556

2. ผลการคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อในข้อ 9 (5) หรือข้อ 9 (6) ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. 2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 เป็นอธิการบดี คือ ดร. เกษม บำรุงเวช และมอบหมายให้มหาวิทยาลัยดำเนินการเสนอ นำความกราบบังคมทูลพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องสืบเนื่องจากการประชุม ครั้งที่ 11/2556

ระเบียบวาระที่ 4.1 ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ครั้งที่ 11/2556

#### สาระสำคัญโดยย่อ

เลขานุการ รายงานข้อมูลการดำเนินงาน และผลการปฏิบัติงานตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ครั้งที่ 11/2556 โดยได้แจ้งและมอบให้หน่วยงานและองค์คณะบุคคล/บุคคลที่เกี่ยวข้องดำเนินงาน และปฏิบัติตามที่สภามหาวิทยาลัยมีมติแล้ว

#### มติที่ประชุม

รับทราบ

## ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องนำเสนอเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.1 เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากอธิการบดี

สาระสำคัญโดยย่อ

-ไม่มี-

มติที่ประชุม

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 5.2 เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

สาระสำคัญโดยย่อ

-ไม่มี-

มติที่ประชุม

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 5.3 เรื่องนำเสนอเพื่อทราบ จากประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

สาระสำคัญโดยย่อ

ดร. จิระพันธ์ พิมพ์พันธุ์ ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย นำเสนอเรื่องแจ้งเพื่อทราบ คือ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งจะเข้าสู่ประชาคมอาเซียน แต่นักศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ยังไม่มีความรู้เกี่ยวกับอาเซียนมากพอ ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิได้ไปเผยแพร่ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏหลายแห่ง ดังนั้น คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยจะขอเรียนเชิญ นายดำรง พุฒตาล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ มาเป็นวิทยากร และขอความอนุเคราะห์ให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ และรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา แจ้งให้นักศึกษาเข้าร่วมรับฟัง

มติที่ประชุม

รับทราบ



## ระเบียบวาระที่ 5.4 เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย

### สาระสำคัญโดยย่อ

นายดำรง พุฒตาล กล่าวว่า ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยเดือนธันวาคม เสนอให้ ดร. เกษม บำรุงเวช ผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นอธิการบดี เข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัย หากอธิการบดีจะทำหลักสูตรอิสลามศึกษาสภามหาวิทยาลัยก็จะให้รายละเอียดว่ามีปัญหาอย่างไร เช่น ด้านท่องเที่ยว ด้านศิลปวัฒนธรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาควรผลักดันเรื่องเหล่านี้ ในการประชุมครั้งต่อไป ควรมีระเบียบวาระการประชุมให้น้อยลง และพูดคุยกับอธิการบดีคนใหม่ให้มาก

ประธาน กล่าวว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาได้อธิการบดีตัวจริงแล้ว ดังนั้นควรมีวาระเชิงรุกในหลายแง่มุมเพื่อให้เกิดความร่วมมือในองค์กรส่วนท้องถิ่น มหาวิทยาลัยควรจัดสัมมนาเพื่อวางทิศทาง วางกรอบแผนการดำเนินการ ปี พ.ศ. 2556 – พ.ศ. 2560 โดยเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และเชิญทางฝ่ายจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ฝ่ายเอกชน เข้าร่วมประชุมเพื่อจะรับรู้ รับทราบ ว่าฝ่ายต่าง ๆ ของทางราชการต้องการเห็นมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาเป็นอย่างไร งานการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยายังไม่เข้มแข็ง ทุกภาคส่วนต่างๆ ได้เตรียมพร้อมที่จะให้คำแนะนำ การประชุมเพื่อหารือ เพื่อระดมความคิดในการวางนโยบาย เช่น งานวิจัย มหาวิทยาลัยมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เชี่ยวชาญด้านงานวิจัย อาทิ ดร. ทวีศักดิ์ กอนันตกุล และมีผู้เชี่ยวชาญเรื่องอิสลามศึกษา คือ นายดำรง พุฒตาล

เลขาธิการ กล่าวว่า มหาวิทยาลัยมีงบประมาณที่ตั้งไว้เรียบร้อยแล้ว เพื่อจัดสัมมนาโดยมีคณะกรรมการทุกชุด คือ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งชุดเก่าและชุดใหม่ คณะกรรมการสภามหาวิชาการ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย คณะกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ เพื่อส่งมอบงาน

### มติที่ประชุม

รับทราบและเห็นชอบให้มหาวิทยาลัยไปดำเนินการตามที่เลขาธิการได้แจ้งให้ทราบ

## ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ 6.1 ขอความเห็นชอบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาครั้งที่ 13/2556

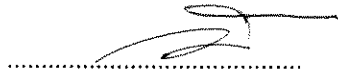
### สาระสำคัญโดยย่อ

เลขาธิการ รายงานต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ว่าได้มีมติกำหนดเป็นหลักการให้มีการประชุมสภามหาวิทยาลัย ทุกวันพุธในสัปดาห์ที่ 3 ของเดือน จึงขอความเห็นชอบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำเดือนธันวาคม ครั้งที่ 13/2556 ในวันพุธที่ 18 ธันวาคม 2556 เวลา 09.30 – 13.00 น. ณ ห้องประชุมอยุธยา-อาเซียน อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำเดือนตุลาคม  
ครั้งที่ 13/2556 ในวันพุธที่ 18 ธันวาคม 2556

ปิดประชุมเวลา 13.10 น.



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วิมลพรรณ รุ่งพรหม)  
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(ศาสตราจารย์ ดร. ศุภมาส พนิชศักดิ์พัฒนา)  
ประธานการประชุม